

Förbud bärande av hijab för tjänstemän i offentlig tjänst.

All offentlig förvaltning vilar på legalitet, objektivitet och förutsägbarhet och är i förlängningen bärare av vår demokrati. En representant för det offentliga skall förhålla sig neutral i förhållande till religiös tro och politiska åsikter samt inge förtroende för att det upprätthålls och att tjänstemannen följer svensk lagstiftning och praxis och endast detta.

Hijaben och liknande former av klädsel är den yttre formen av Sharia då det signalerar till yttrevärlden att bäraren underkastar sig Sharia och lever därefter. Sharia stipulerar för den troende att den står över alla andra regler vilket även gäller nationell lagstiftning. Vidare stipulerar sharia att muslimer står över alla otrogna (dvs icke-muslimer och ateister) och att muslimer ska särbehandlas samt att apostasi från islam och konvertering är förenat med dödsstraff.

Polisen har våldsmonopolet i landet vilket även kräver att medborgarna har förtroende att de får en objektiv och neutral behandling. Att då en polisman till sitt val av kläder signalerar att den inte är objektiv utan följer en politisk religiös doktrin som i många avseende går emot svensk lagstiftning skulle undergräva förtroendet för polisväsendet. Det finns även exempel på där handläggare i hijab på Migrationsverket varit tjänsteman i ärenden rörande konvertiter eller homosexuella från muslimska länder vars asylansökan har avslagits. Att man som jude, homosexuell, ateist eller att vara från en *mindre fin familj* får ett misstänkt annorlunda utslag eller straff än andra medborgare skulle fått undergräva förtroendet för myndigheten i fråga och i förlängningen demokratin.

Det finns redan flera lagar och praxis som reglerar hur människor får klä sig i det offentliga. En nudist kan inte praktisera sin åskådning varken på sitt jobb, när den går och handlar eller i vissa fall ens på sin egen tomt. Även bärandet av nationalsocialistiska symboler är förbjudna och bärandet av dessa är även förenat med straff. Som tjänsteman i offentlig förvaltning kan man ej heller gå runt med exempelvis en politiskt partis pin på kavajslaget när man är på eller representerar sin myndighet.

Europadomstolen anser inte att en klädkod är diskriminerande, utan att *ett förbud mot bärandet av ett politiskt, filosofiskt, eller religiöst tecken, som till exempel en huvudduk, inte är diskriminering.* (domslut, mars 2017)

Om man inte klarar av att tills sitt yttre, inom ramen för utövandet av sin profession, kan ge uttryck för objektivitet och legalitet ska man ej heller ges sådant ansvar. Därför bör hijab, niqab och andra *slående attribut* och som signalerar religiös/politisk hemvist inte tillåtas i svensk offentlig förvaltning.

Jag föreslår rikstinget besluta att uppdra till partistyrelsen,

- Att *slående* attribut som signalerar religiös och/eller politisk hemvist, såsom hijab eller liknande plagg, förbjuds i svensk offentlig förvaltning.